

KLAIPĖDOS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS ANTIKORUPCIJOS KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2024-06-04 Nr. KK-
Gargždai

Posėdis vyko mišriu būdu: Pradžia – 11:00 val., pabaiga – 11:50 val.

Posėdžio vieta - Savivaldybės tarybos posėdžių salė.

Posėdžio pirmininkas – Julius Pozingis, Tarybos narys, Antikorupcijos komisijos pirmininkas.

Komisijos atsakingasis sekretorius – Darius Kubilius, patarėjas (*už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingas asmuo*).

Dalyvauja 8 (aštuoni) komisijos nariai: Julius Pozingis, Martynas Dargužas, Loreta Piaulokaitė–Motuzienė, Edmundas Zbarauskas, Vytautas Butkus, Gitana Bajorinienė, Rimas Martinonis (*nuotoliniu būdu*) ir Darius Gruzdis (*nuotoliniu būdu*). Nedalyvavo - Nikolaj Gorčiakov. Kворumas yra.

Posėdyje patarimu ir konsultacijų teisėmis dalyvauja Savivaldybės Viešųjų pirkimų skyriaus patarėja Erika Pačiulienė bei Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus patarėja (*kultūros paveldo apsauga*) Sonata Šmatauskienė.

Komisija bendru sutarimu priėmė sprendimą nedaryti posėdžio garso ir vaizdo įrašo, kadangi darbotvarkės nagrinėjami klausimai yra susiję su asmens duomenų apsauga.

Posėdžio pirmininkas J. Pozingis komisijos nariams pristatė posėdžio darbotvarkę ir pasiūlė klausimų nagrinėjimą pradėti nuo 2 darbotvarkės klausimo, kadangi siekiant vengti viešų ir privačių interesų konflikto, nedalyvaus darbotvarkės 1 klausimo svarstyme. Minėtą klausimą pristatys M. Dargužas. Bendru sutarimu komisijos nariai pritarė darbotvarkės klausimų svarstymui ir J. Pozingio pasiūlymui.

DARBOTVARKĖ:

1. Anoniminio laiško nagrinėjimui gautų dokumentų apžvalga ir analizė.
2. Kiti klausimai.

2. SVARSTYTA. Kiti klausimai.

KALBĖJO (*pagrindinės mintys, informacinis pranešimas*).

D. Kubilius. Supažindino Antikorupcijos komisijos narius su gautu raštu iš Klaipėdos rajono savivaldybės mero (*dėl 2024-02-22 Komisijos kreipimosi*) ir informavo, kad 2024-02-22 potvarkiu Nr. MV-210 buvo sudaryta komisija (*toliau – Komisija*) išnagrinėti Gargždų „Minijos“ progimnazijos direktoriaus galimus darbo pareigų pažeidimus. Komisijos atlikto tyrimo išvadoje siūloma atlikti minėtos progimnazijos finansinį ir veiklos auditą. Gavus atlikto audito rezultatus, Antikorupcijos komisija bus informuota papildomai.

1. SVARSTYTA. Anoniminio laiško nagrinėjimui gautų dokumentų apžvalga ir analizė.

KALBĖJO (*pagrindinės mintys*).

D. Kubilius. Supažindino Antikorupcijos komisijos narius su gautais atsakymais (*dokumentais*) iš Savivaldybės administracijos ir seniūnijų (*Vėžaičių, Veiviržėnų, Priekulės ir Endriejavo*), dėl vykdytų viešųjų pirkimų procedūrų ir sutarčių su minimu tiekėju. Iš gautų dokumentų ir anoniminiame laiške minima informacija bei viešai prieinama informacija (<https://eviesiejipirkimai.lt/index.php?option=com>), konstatuotina, kad tiek prekės bei darbai buvo įsigyti tą pačią dieną (2022-01-07) iš to paties tiekėjo. Atsižvelgiant į Viešųjų pirkimų tarnybos išaiškinimą „Atsižvelgiant į aplinkybes, kad prekė (pvz. stogas) yra perkama kartu su montavimo darbais, toks pirkimas turi būti traktuojamas kaip darbų pirkimas, kadangi stogas savaime (be darbų) negali atlikti techninės funkcijos.“ Jei

perkančioji organizacija vykdo darbų pirkimą (VPĮ 2 str. 7 d.), tokiu atveju pagrindinis BVPŽ kodas bus darbų kodas, nepriklausomai nuo to, kieno vertė didesnė (prekių ar darbų) ir pirkimą reikėjo vykdyti vienu pirkimu, o ne skaidant atskirai. Be to sudėjus abi sumas pagal sudarytas sutartis (*darbai – 6200,00 Eur ir medžiagos – 9980,00 Eur be PVM, kadangi tiekėjas nėra PVM mokėtojas*), viršijama 15000,00 Eur be PVM riba, o pagal Mažos vertės pirkimų tvarkos aprašo 24.2.1. p. „*Atvejai, kada pirkimas gali būti atliekamas apklausos būdu, jei numatoma pirkimo sutarties vertė neviršija 15000,00 Eur (be PVM)*“, toks pirkimas turėjo būti vykdomas apie jį skelbiant CVP IS priemonėmis viešai, kuomet kreiptis į norimą tiekėjų skaičių (*ar pasirinkus tiekėjus*) negalima, pirkime dalyvauja visi norintys tiekėjai.

E. Pečiulienė. VPĮ yra nurodyta, kad perkančioji organizacija neturi teisės skaidyti pirkimo, kad išvengtų tam tikrų pirkimo būdų, bet ar čia buvo dirbtinai išskaidyta tai turi paaiškinti seniūnija, kurioje buvo vykdomas pirkimas.

L. Piaulokaitė-Motuzienė. Kas vykdo viešųjų pirkimų procedūrų kontrolę seniūnijose?

E. Pečiulienė. Viešųjų pirkimų tarnyba atlieka planinius/neplaninius patikrinimus.

E. Zbarauskas. Ar Savivaldybės Viešųjų pirkimų skyriui nėra funkcijos vykdyti seniūnijų kontrolę viešųjų pirkimų procese, nes susidaro tokia situacija, kad Savivaldybės administracija nedalyvauja seniūnijose vykdomų viešųjų pirkimų priežiūroje bei kontrolėje. Skamba iš ties keistai.

E. Pečiulienė. Ne, skyrius tokių funkcijų nevykdo.

E. Zbarauskas. Mano manymu čia yra bloga praktika, kai iki 15000,00 Eur nėra vykdomos viešųjų pirkimų tiekėjų apklausos, o yra pasirenkamas vienas tiekėjas, kuris pasiūlo galimai ne pačią mažiausią kainą. Manau jeigu procedūros būtų vykdomos viešai skelbiant per CVP IS priemones, būtų ir skaidriau ir didesnė galimybė sudalyvauti įvairiems tiekėjams. Todėl siūlau Savivaldybės administracijos direktoriui rekomenduoti atsisakyti tokios praktikos kaip pirkimų iš vieno šaltinio, išskyrus avarinės situacijos ir pan., ir visais atvejais skelbti apklausas viešai, o joms neįvykus, tik tada pasirinkti pirkimą iš vieno tiekėjo.

M. Dargužas. Pats pirkimų skaidymas (darbų ir medžiagų) neužtikrina ne tik skaidrumo bet ir garantinių įsipareigojimų, t. y. kai darbus vykdo vienas tiekėjas, o medžiagos nupirktos iš kito tiekėjo – kuris gali po keletą metų bankrutuoti ir ne bus iš ko pareikalauti garantinių įsipareigojimų.

L. Piaulokaitė-Motuzienė. Manau būtų tikslinga kreiptis į atitinkamas institucijas dėl išaiškinimo ir įvertinimo antikorpuciniu požiūriu.

E. Zbarauskas. Pritariu.

L. Piaulokaitė-Motuzienė. Noriu kreiptis į gerb. S. Šmatauskienę ir pasitikslinti, ar Jūs kuruojate kultūros paveldo klausimus Savivaldybėje? Ar yra kas Jus pavaduoja?

S. Šmatauskienė. Taip aš. Man nesant pavaduoja skyriaus vedėjas.

L. Piaulokaitė-Motuzienė. Vertinant antikorpuciniu požiūriu nėra gerai kai visus klausimus susijusius su kultūros paveldu sprendžia vienas žmogus, t. y. priima sprendimus, vykdo kontrolę, stebėseną ir pan. Manau skaidriau būtų jei tame procese dalyvautų 2-3 kompetentingi darbuotojai ar pvz. darbo grupė/komisija, į kurios sudėtį galėtų būti įtraukti istorikas, su paveldu dirbantis restauratorius ar panašių specialybių atstovai išmanantys ir (ar) dalyvaujantys kultūros paveldo politikoje.

S. Šmatauskienė. Pagal įstatymą, kultūros paveldo objektų priežiūrą atlieką ir kontrolę vykdo Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos Klaipėdos teritorinis skyrius. Jeigu nustato kokius nors pažeidimus nedelsiant yra informuojama Savivaldybės administracija.

L. Piaulokaitė-Motuzienė. Kaip yra saugomos Savivaldybės teritorijoje viešai prieinamos (*šalikelėse*) „medinės skulptūrėlės“, nes pastaruosiu metu pasitaiko jų vagystės atvejų.

S. Šmatauskienė. Vienas vagystės atvejis yra fiksuotas Endriejavo seniūnijoje ir policija atlieka ikiteisminį tyrimą. Žalos įvertinimą atlieka Kultūros paveldo departamentas Vilniuje, ir, mūsų žiniomis padaryta žala yra įvertinta 3500,00 Eur. Savivaldybėje šiuo metu yra sprendžiama atsižvelgiant į Kultūros paveldo departamento rekomendaciją, jog tokias originalias skulptūras perduoti saugoti bei demonstruoti muziejui.

M. Dargužas. Kiek per metus yra nuperkama tvarkybos darbų.

S. Šmatauskienė. Pagal programą yra numatytos lėšos kultūros paveldo bei religinių objektų išsaugojimui ir šiuo metu dviem priemonėm yra skirta apie 555000,00 Eur.

L. Piaulokaitė-Motuzienė. Anoniminiame skunde teigiama, kad kultūros paveldo darbų atlikimą laimėjo neatestuotas tvarkytojas. Kaip Jūs vertinate tokį faktą?

S. Šmatauskienė. Vyriausybės nutarimu yra nustatyti tipiniai apsaugos reglamentai, kuriuose yra išvardijami priežiūros, tvarkybos, naudojimo darbai. Taip pat įstatyme yra aiškiai apibrėžiama, kad Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialisto kvalifikacijos atestatas yra reikalingas tik vykdant tvarkybos darbus.

M. Dargužas. Kas seniūnijoje priima sprendimą, kada reikalingi tvarkybos darbai ar priežiūros darbai?

S. Šmatauskienė. Visais atvejais yra konsultuojamais su Savivaldybės administracijos kultūros paveldo apsaugos specialistu.

M. Dargužas. Kas leidžia seniūnijai traktuoti, kad pvz. pamato padarymas po koplytėle nėra tvarkybos darbai? Koks specialistas tai gali įvertinti?

S. Šmatauskienė. Kiekvienu atveju seniūnijos konsultuojasi su manimi ir atsižvelgiama į kultūros vertybių registre nustatytas objektui vertingąsias savybes.

E. Zbarauskas. Manau, kad prieš kviečiant tiekėją dalyvauti kultūros paveldo objektų remonto darbų konkurse, svarbiausia yra aiškiai įvardinti ar tai yra tvarkybos ar tai yra priežiūros darbai. Taip pat norėčiau išsakyti atskirą nuomonę, t. y. pirmiausia, kad ne iš anoniminio laiško turėtume išgirsti, jog yra daromi tokie pažeidimai, o iš Savivaldybės administracijos padalinio kuris užsiima kontrole, o jeigu pvz., Viešųjų pirkimų skyriui nėra priskirta vykdyti tokią kontrolę, tai reikia numatyti konkrečiai kas turi vykdyti seniūnijų viešųjų pirkimų vykdymo kontrolę.

NUTARTA. Bendru sutarimu, kreiptis į:

1. Kultūros paveldo departamentą prie Kultūros ministerijos Klaipėdos teritorinį skyrių, dėl situacijos išaiškinimo ir informacijos pateikimo, ar antikorupcijos komisijoje nagrinėtų tvarkybos darbų (kai buvo tvarkomi į kultūros paveldo sąrašą įrašyti objektai) laimėtoju buvo privalomas nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialisto atestatas.

2. STT dėl įvertinimo korupcijos rizikos srityje, ar teisingai ir teisėtai buvo išskaidytas viešasis pirkimas (*minimas anoniminiame laiške*)?

3. Savivaldybės administracijos direktorių su rekomendacija:

3.1. Dėl kontrolės funkcijų užtikrinimo seniūnijose vykdant viešųjų pirkimų procedūras (*kad kuo rečiau būtų perkama iš vieno tiekėjo*);

3.2. Dėl skaidrumo užtikrinimo, kad į nekilnojamojo paveldo sąrašą įrašytų objektų tvarkybos, remonto ar priežiūros darbų apimtis vertintų ne vienas specialistas.

Komisijos pirmininkas

Julius Pozingis

Komisijos pirmininko pavaduotojas

Martynas Dargužas

Komisijos atsakingas sekretorius

Darius Kubilius

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Klaipėdos rajono savivaldybė
Dokumento pavadinimas (antraštė)	2024-06-04 Antikorupcijos komisijos posėdžio protokolas
Dokumento registracijos data ir numeris	2024-06-10 Nr. KK-3 (1.52 E)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	-
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Darius Kubilius Patarėjas (už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingas asmuo)
Parašo sukūrimo data ir laikas	2024-06-10 18:26
Parašo formatas	Einamojo galiojimo (XAdES-EPES)
Laiko žymoje nurodytas laikas	
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	KRSA-DC1-CA
Sertifikato galiojimo laikas	2023-10-10 13:57 - 2024-10-09 13:57
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	0
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	0
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Elpako v.20240610.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Tikrinant dokumentą nenustatyta jokių klaidų (2024-06-10)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	2024-06-10 nuorašą suformavo Darius Kubilius
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	-