KLAIPĖDOS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

KONTROLĖS KOMITETO POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2026-11- Nr. T7-
Gargždai

Posėdis įvyko 2026-11-04. Pradžia 9^{00} val., pabaiga 10^{15} val.

Posėdžio vieta – Savivaldybės posėdžių salė, Klaipėdos g. 2, Gargždai.

Posėdžio pirmininkė – L. Urbutė, Kontrolės komiteto pirmininkė.

Posėdžio sekretorė – V. Bakšinskytė, Bendrųjų reikalų skyriaus specialistė.

Į Kontrolės komitetą išrinkti 5 Tarybos nariai. Posėdyje dalyvauja 4 Komiteto nariai: A. Kampas, Š. Nenartavičius, V. Tamašauskas (dalyvauja nuotoliniu būdu), L. Urbutė. Nedalyvauja S. Karbauskas (nedarbingumas).

Kvorumas yra.

Dalyvauja:

Savivaldybės įstaigų, Administracijos padalinių vadovai, kiti darbuotojai: J. Bardauskas, J. Brazauskienė, V. Butkus (dalyvauja nuotoliniu būdu) S. Daukšienė, V. Daukšienė, D. Gečienė, R. Jakutienė, V. Jasas, R. Jonelaitis, N. Katkienė, V. Liutikas.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos kontrolės komiteto 2027 metų veiklos programos tvirtinimo. Pranešėja L. Urbutė.
2. Dėl BĮ Sporto centro valdymo, darbuotojų darbo laiko apskaitos ir vadovo papildomo darbo teisėtumo vertinimo. Pranešėja L. Urbutė.
3. Dėl gyventojų perspėjimo sistemos, priedangų ir kolektyvinės apsaugos statinių parengties bei veikimo Klaipėdos rajono savivaldybėje atitikties audito pristatymo. Pranešėja D. Gečienė.
4. Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės 2026 metų metinių ataskaitų rinkinio finansinio audito strategijos pristatymo. Pranešėja D. Gečienė.
5. Dėl 2026 m. III ketvirčio Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos veiklos ataskaitos. Pranešėja D. Gečienė.
6. Dėl 2027 m. Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos veiklos plano projekto pristatymo. Pranešėja D. Gečienė.

Posėdis vyksta mišriu būdu, Komiteto narys V. Tamašauskas dalyvauja nuotoliniu būdu.

Kalbėjo (pagrindinės mintys):

Kontrolės komiteto posėdžio pirmininkė L. Urbutė informavo, kad posėdžio darbotvarkę sudaro 6 klausimai. Klausė ar Komiteto nariai turi siūlymų dėl posėdžio darbotvarkės.

Komiteto nariai siūlymų dėl posėdžio darbotvarkės neturėjo.

Visi Komiteto nariai bendru sutarimu pritarė posėdžio darbotvarkei.

NUTARTA (bendru sutarimu). Pritarti Kontrolės komiteto posėdžio darbotvarkei su 6 klausimais.

1. SVARSTYTA. Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos kontrolės komiteto 2027 metų veiklos programos tvirtinimas. Pranešėja L. Urbutė.

Kalbėjo (pagrindinės mintys):

Komiteto pirmininkė L. Urbutė informavo, kad kaip ir kasmet Kontrolės komitetas turi pasitvirtinti veiklos programą ateinantiems metams.

Komiteto nariai pastabų pateiktam Kontrolės komiteto 2027 metų veiklos programos projektui neturėjo.

Bendru sutarimu pritarta Kontrolės komiteto 2027 metų veiklos programos projektą teikti tvirtinti Savivaldybės tarybai.

NUTARTA (bendru sutarimu). Pritarti teikti tvirtinti Savivaldybės tarybai Kontrolės komiteto 2027 metų veiklos programos projektą.

2. SVARSTYTA. BĮ Sporto centro valdymo, darbuotojų darbo laiko apskaitos ir vadovo papildomo darbo teisėtumo vertinimas. Pranešėja L. Urbutė.

Kalbėjo (pagrindinės mintys):

Komiteto pirmininkė L. Urbutė priminė, kad buvo gauti keli žodiniai pranešimai: dėl Savivaldybės biudžetinės įstaigos sporto centras vadovo V. Liutiko papildomo darbo teniso treneriu (0,5 etato), kvalifikacijos bei įstaigos valdymo, darbo laiko apskaitos klausimų. Savivaldybės Merui buvo pateikti du oficialūs paklausimai dėl išsamios informacijos pateikimo. Pirmininkė akcentavo, kad iš Mero gauti atsakymai bei pateikti dokumentai buvo neišsamūs, neatsakyta į visus esminius rašte iškeltus klausimus, nebuvo atliktas įstaigos patikrinimas, nesurinkta visa objektyvi informacija, o tik pateikti formalūs įstaigos parengti atsakymai. Atsižvelgiant į tai šie klausimai svarstomi Kontrolės komiteto posėdyje, siekiant išsiaiškinti situaciją ir priimti atitinkamus sprendimus, užtikrinant Savivaldybės biudžetinės įstaigos veiklos skaidrumą ir racionalų Savivaldybės biudžeto lėšų naudojimą.

Vyko diskusija dėl Savivaldybės biudžetinės įstaigos sporto centras vadovo papildomo darbo teniso treneriu, treniruojamų vaikų pasiekimų, grupių komplektų, organizuotų varžybų. Gautame žodiniame pranešime buvo nuogąstauta, jog teniso treniruotės netenkina, vaikai nedalyvauja varžybose, abejojama dėl trenerio kvalifikacijos, nes trenerio pareigybės aprašymas numato pareigą išmanyti savo sporto šakos ugdymo specifiką, ieškoti talentingų sportininkų, rengti Lietuvos rinktinių narius, pilnai komplektuoti ugdymo grupes bei užtikrinti sistemingą auklėtinių dalyvavimą varžybose.

Komiteto pirmininkė prašė Sporto centro vadovo V. Liutiko pasidalinti informacija apie vaikų pasiekimus, kodėl pasirinko būtent teniso sritį, nors yra profesionalus futbolo srities žinovas.

Sporto centro direktorius V. Liutikas paaiškino, kad jo išsilavinimas − kūno kultūros dėstytojo, prilyginamas universitetiniam, nes įgytas iki 1995 metų. Akcentavo, kad turi 10 metų pedagoginio darbo patirtį, todėl gali treniruoti bet kokią sporto šaką, nes išsilavinimas tai leidžia. Kalbėdamas apie treniruojamų vaikų pasiekimus, direktorius nurodė, kad visos grupės yra pradinio rengimo, nėra aukšto meistriškumo. Grupės buvo perimtos ankstesnei trenerei pasitraukus iš darbo, nes ji neturėjo tinkamo aukštojo išsilavinimo ir nebegalėjo dirbti, o rasti naują teniso trenerį buvo sudėtinga. Iš pradžių grupę sudarė apie 50 vaikų, tačiau dėl didelio jų skaičiaus ir darbo organizavimo sunkumų Taryboje buvo inicijuotas treniruočių mokesčio padidinimas nuo 10 iki 30 eurų. Vaikų skaičius sumažėjo iki 24, kurie šiuo metu suskirstyti į tris grupes pagal pasirengimo lygį. Direktorius taip pat pažymėjo, kad rajone vykusios varžybos atskleidė, kad vaikai nėra

pasiekę aukšto meistriškumo ir su mėgėjais jiems buvo sunku žaisti, todėl nuspręsta daugiau dėmesio skirti mažesnėms grupėms ir jaunesnių vaikų ugdymui. Tikimasi, kad vyresni sportininkai, tarp jų šeštokai ir septintokės, ateityje jau galės dalyvauti varžybose. Pasak V. Liutiko, tenisas yra sudėtinga sporto šaka, reikalaujanti ne tik koordinacijos, bet ir psichologinio pasirengimo.

Pirmininkė teiravosi, ar yra nustatyta tvarka, kurioje konkrečiai reglamentuojamas vaikų skaičius grupėje.

Sporto centro direktorius atsakė, kad vadovaujamasi Vyriausybės patvirtintais nuostatais, kuriuose nustatytas vaikų skaičius grupėse. Dviejose grupėse turėtų būti po 12 vaikų. Šiuo metu vaikai suskirstyti į 3 grupes: po 8-12 vaikų, labiau pažengusiųjų grupėje palikti 6 vaikai.

Komiteto pirmininkė pažymėjo, kad už papildomą 0,5 trenerio etato pareiginės algos koeficientas Mero potvarkiais buvo nuosekliai keliamas. Atsižvelgiant į posėdžio metu direktoriaus pateiktą informaciją − formalūs varžybiniai rezultatai yra minimalūs, vaikų grupės nesukomplektuotos pagal nustatytus reikalavimus, todėl kyla klausimų, kokiais konkrečiais veiklos vertinimo kriterijais bei argumentais remiantis buvo priimti Mero sprendimai dėl nustatyto atlygio, t. y, ženklaus pareiginės algos koeficiento didinimo. Taip pat pirmininkė kėlė klausimą dėl trenerio paieškos.

V. Liutikas atsakė, kad trenerio buvo ieškoma, tačiau paieškos nebuvo sėkmingos. Pasak jo, pagrindinis Savivaldybės uždavinys yra ne vaikų dalyvavimas varžybose, o jų užimtumo užtikrinimas, kas šiuo metu ir yra įgyvendinama. Pažymėjo, kad atsiradus tinkamam kandidatui į teniso trenerio pareigas, nedvejodamas užleistų šias pareigas.

Pasak Centralizuoto vidaus audito skyriaus vedėjos J. Brazauskienės, vertinant situaciją objektyvumo principu, svarbu atsižvelgti į tai, kad neradus tinkamo trenerio, teniso užsiėmimus vedantis direktorius užtikrina vaikų užimtumą. Taip pat išsakė prielaidą, jog jos duomenimis, direktorius yra tinkamai pateikęs viešųjų ir privačių interesų deklaraciją ir nepriima sprendimų dėl savo tolimesnių veiksmų, kaip teniso trenerio savarankiškai, šių klausimų koordinavimą palikdamas tiesioginiam vadovui – Merui. Akcentavo, kad pagal gautą medžiagą matyti, jog treneris buvo ieškomas, bet neatrastas, todėl nuspręsta šias pareigas pavesti Sporto centro direktoriui. Vidaus audito vertinimu yra žiūrimą į rezultatą ir paslaugos užtikrinimą rajone.

Komiteto pirmininkė atliepdama į V. Liutiko pasisakymą, pasiūlė nedelsti ir dėti realias pastangas teniso trenerio paieškai, siekiant užtikrinti kokybišką ir profesionalų vaikų ugdymą, nes direktoriui yra daug tenkančių atsakomybių su Sporto centro ir Daugiafunkcinio sporto centro veikla, tenka spręsti nemažai strateginių klausimų.

Pirmininkė priminė, kad buvo gautas žodinis pranešimas dėl galimai sisteminių pažeidimų Klaipėdos rajono savivaldybės biudžetinėje įstaigoje sporto centras, susijusių su galimai fiktyviu darbo laiko apskaitymu, darbuotojų viršKrūviais, naktiniu darbu. Pranešimo informacija buvo pateikta Merui, tačiau tyrimo komisija nesudaryta ir persiųsti paties Sporto centro pateikti teiginiai, todėl Komiteto posėdžio metu domėtasi, kaip organizuojama įstaigos veikla, kaip užtikrinamas tinkamas darbuotojų darbo laiko apskaitos vykdymas, kaip pildomi darbo laiko apskaitos žiniaraščiai, nes net 6 Sporto centro administracijos darbuotojams nustatyti didesni nei 1,0 etato krūviai (iki 1,5 etato / 60 valandų per savaitę).

V. Liutikas pakomentavo, kad visi darbuotojai dirba pagal pareigybes, kiekvienas darbuotojas žino savo darbą. Akcentavo, kad pagal gautą skundą dvi savaites

buvo atliekamas Valstybinės darbo inspekcijos patikrinimas. Tikrintos įstaigos kameros, praėjimo kontrolė, darbuotojai, tačiau pažeidimų nenustatyta. Pabrėžė, kad valytojos, kurios ateina į darbą pusę valandos ankščiau, tai daro savo noru. Personalo darbo laiko apskaitos žiniaraščius pildo personalo vadovė, visi dokumentai buvo pateikti Valstybinei darbo inspekcijai.

Komiteto pirmininkė klausė, ar jau gauti atlikto patikrinimo rezultatai.

V. Liutikas atsakė, kad apie patikrinimo rezultatus buvo informuotas telefonu, tačiau oficialus rašytinis atsakymas bus pateiktas skundą pateikusiam asmeniui.

Pirmininkė klausė, ar tikrai darbuotojai nedirba naktį, nes už naktinį darbą turi būti mokamas atitinkamas atlyginimas.

V. Liutikas atsakė, kad visi darbai atliekami laiku, jei kažkas renginį išsinuomoja, tai jie pasilieka dirbti ir naktį, signalizacija valdoma nuotoliniu būdu ir jokių kitų darbų nėra atliekama.

Komiteto pirmininkė pasidalino apie tai, kad Savivaldybės biudžetinės įstaigos sporto centras vadovo V. Liutiko sprendimas atleisti darbuotoją Darbo ginčo komisijoje buvo nustatytas kaip neteisėtas, todėl įstaiga turi sumokėti kompensaciją. Pirmininkė klausė Savivaldybės teisininko, kam tenka atsakomybė už priimamus sprendimus ir kokia taikoma praktika dėl atsakomybės taikymo vadovui už jo priimtus neteisėtus veiksmus.

Teisės ir personalo skyriaus vedėjas V. Jasas akcentavo, kad apmokama yra iš įstaigos lėšų, tačiau yra teorinės galimybės žalą išieškoti iš sprendimus priėmusio asmens, bet tokį sprendimą turėtų priimti Savivaldybės meras. Savivaldybės administracijoje tokių atvejų ir praktikos nėra, susijusių su darbo ginčų bylomis.

Komiteto pirmininkė pasisakė, kad atsakomybę už priimtą sprendimą turėtų prisiimti ji priėmęs asmuo, o padaryta žala išieškoma iš sprendimą priėmusio asmens. Pasak jos, priešingu atveju susidaro nebaudžiamumo įspūdis, o nuostolių padengimas įstaigos ar Savivaldybės biudžeto lėšomis – žinutė kitiems, kad tokie atvejai yra toleruojami ir už juos nereikalaujama asmeninės atsakomybės.

Komiteto pirmininkė klausė Sporto centro personalo vadovės R. Jakutienės, kas kontroliuoja ir atsakingas už darbo laiko apskaitos žiniaraščių teisingumą ir jų pildymą, kontrolę.

R. Jakutienė informavo, kad ji kontroliuoja ir pildo darbo laiko apskaitos žiniaraščius.

Komiteto pirmininkė paprašė patikslinti, kaip yra kontroliuojamas darbuotojų darbo laikas, nes pati personalo vadovė dirba 1,25 etato (50 val./sav.) krūviu.

R. Jakutienė atsakė, kad susitinka su darbuotojais fiziškai, mato ar darbuotojas yra darbe, kiekvienas vadovas turi savo darbuotojus ir mato, ar darbuotojas yra darbo vietoje. Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai pildomi ir pagal darbuotojų pateiktus duomenis (žodžiu, telefonu, jei darbuotojas suserga ar pan.). Dirbančių 1,5 etato niekas neseka, tačiau pasitikima žmogumi, matoma, kad darbai yra įvykdomi, užduotys atliekamos. Įstaigoje veikianti elektroninė praėjimo kontrolės sistema darbuotojų darbo laiko kontrolei nenaudojama, nes darbuotojai dirba skirtingose vietose, sudėtinga būtų tai užtikrinti, kad atsižymėtų.

Komiteto pirmininkė užsiminė apie gautą kontroliuojančios įstaigos raštą dėl galimų finansinių ir korupcinių apraiškų Savivaldybės biudžetinėje įstaigoje sporto centras persiuntimo nagrinėti Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybai.

Savivaldybės kontrolierė D. Gečienė informavo, kad buvo gautas Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos raštas, į kurį pagal savo kompetenciją atsakyta. Rašte nurodytos aplinkybės bus vertinamos atliekant atitikties ir finansinį auditą.

Komiteto pirmininkė L. Urbutė pažymėjo, kad rašte taip pat pažymėta ir dėl galimų korupcinio apraiškų vertinimo, tačiau į tai nebuvo atsižvelgta. Siūlė Merui rekomenduoti atlikti tarnybinį patikrinimą ir korupcinio pobūdžio apraiškų vertinimą pagal pateiktą Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos raštą ir jo priedą dėl galimų pažeidimų įvertinimo Savivaldybės biudžetinėje įstaigoje sporto centras.

Po visų diskusijų Komiteto pirmininkė siūlė teikti rekomendacijas:

1. Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybai į veiklą įsitraukti Savivaldybės biudžetinės įstaigos sporto centras atitikties ir finansinį auditą.

2. Merui rekomenduoti atlikti tarnybinį patikrinimą ir korupcinio pobūdžio apraiškų vertinimą pagal gautą Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos raštą ir jo priedą dėl galimų pažeidimų įvertinimo Savivaldybės biudžetinėje įstaigoje sporto centras.

Komiteto pirmininkė teikė balsavimui siūlomas rekomendacijas, balsavo: už – 2 (pirmininkė balsavo už), prieš – 2, susilaikė – 0.

NUTARTA (už – 2 (pirmininkė balsavo už); prieš – 2; susilaikė − 0). Teikti rekomendacijas Kontrolės komiteto vardu:

1. Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybai į veiklą įsitraukti Savivaldybės biudžetinės įstaigos sporto centras atitikties ir finansinį auditą.

2. Merui rekomenduoti atlikti tarnybinį patikrinimą ir korupcinio pobūdžio apraiškų vertinimą pagal gautą Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos raštą ir jo priedą dėl galimų pažeidimų įvertinimo Savivaldybės biudžetinėje įstaigoje sporto centras.

3. SVARSTYTA. Gyventojų perspėjimo sistemos, priedangų ir kolektyvinės apsaugos statinių parengties bei veikimo Klaipėdos rajono savivaldybėje atitikties audito pristatymas. Pranešėja D. Gečienė.

Kalbėjo (pagrindinės mintys):

Savivaldybės kontrolierė D. Gečienė informavo, kad buvo atliktas Gyventojų perspėjimo sistemos, priedangų ir kolektyvinės apsaugos statinių parengties bei veikimo Klaipėdos rajono savivaldybėje atitikties auditas. Pagrindinė audito išvada – civilinės saugos priemonių organizavimas iš dalies atitinka nustatytus reikalavimus, Savivaldybėje vykdomos gyventojų perspėjimo, apsaugos, infrastruktūros, plėtros ir švietimo priemonės, tačiau nustatyta trūkumų, kuriuos būtina spręsti. Atkreipė dėmesį į svarbiausius atlikto audito rezultatus:

1. Rajone veikia 14 gyventojų perspėjimo sirenų, tačiau jų garsinis signalas pasiekia apie 36 proc. gyventojų. Ribota sirenų aprėptis savaime nėra teisės aktų pažeidimas, svarbu užtikrinti alternatyvius perspėjimo būdus.

2. *Priedangų ir kolektyvinės apsaugos statinių pakankamumas*. Esamų priedangų talpa sudaro 37,4 proc., o kolektyvinės apsaugos statinių 52,6 proc. Savivaldybės apskaičiuoto poreikio. Didžiausias priedangų vietų trūkumas nustatytas Sendvario seniūnijoje, kur daugiau kaip 20 tūkst. gyventojų tenka 100 priedangos vietų.

3. *Civilinės saugos objektų parengtis*. Audito metu apžiūrėti 27 objektai visose 11 seniūnijų, visų apžiūrėtų objektų ženklinimas buvo tinkamas, tačiau kai kuriems sprendimams reikalingas papildomas pagrindimas. Tai susiję su Gargždų daugiafunkcio sporto centro patalpų tinkamumu parengčiai, priedangai ir Viliaus Gaigalaičio globos namų gyventojų evakavimo organizavimu. Taip pat nustatytas priedangų ir kolektyvinės

apsaugos statinių sąrašų bei viešai skelbiamų duomenų neatitikimas, kurių dalis audito metu jau pataisyti.

4. *Gyventojų švietimas ir lėšų naudojimas*. Savivaldybėje aktyviai vykdomas gyventojų švietimas civilinės saugos klausimais. Patikrinus valstybės gynybos fondo projekto išlaidas, reikšmingų lėšų naudojimo pagal paskirtį neatitikimų nenustatyta, tačiau būtina sustiprinti šio fondo lėšomis finansuojamų objektų tolesnės būklės ir sutartinių įsipareigojimų vykdymo stebėseną.

Atsižvelgiant į audito rezultatus Savivaldybės administracijai pateiktos 6 rekomendacijos. Prioritetais siūloma teikti:

− priedangų ir kolektyvinės apsaugos statinių tinklo plėtrą pagal teritorinį poreikį;

− alternatyvaus gyventojų perspėjimo planavimo tobulinimą;

− Gargždų daugiafunkcio sporto centro patalpų tinkamumo įvertinimą;

− Viliaus Gaigalaičio globos namų gyventojų evakavimo pasirengimo stiprinimą.

Diskutuota, kad Savivaldybėje dirba vienas specialistas, atliekantis parengties pareigūno funkcijas, kuriam kaip ir reikėtų pagalbos dirbant su skiriamomis lėšomis įgyvendinant konkrečias priemones, tačiau patikinta, kad sprendžiant šiuos klausimus jam padeda Administracijos skyrių specialistai, vadovybė.

Komiteto nariai susipažino su pateikta informacija.

NUTARTA. Informacija „Dėl gyventojų perspėjimo sistemos, priedangų ir kolektyvinės apsaugos statinių parengties bei veikimo Klaipėdos rajono savivaldybėje atitikties audito“ išklausyta.

4. SVARSTYTA. Klaipėdos rajono savivaldybės 2026 metų metinių ataskaitų rinkinio finansinio audito strategijos pristatymas. Pranešėja D. Gečienė.

NUTARTA. Informacija „Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės 2026 metų metinių ataskaitų rinkinio finansinio audito strategijos“ išklausyta.

5. SVARSTYTA. 2026 m. III ketvirčio Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos veiklos ataskaita. Pranešėja D. Gečienė.

NUTARTA. Informacija „Dėl 2026 m. III ketvirčio Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos veiklos ataskaitos“ išklausyta.

6. SVARSTYTA. 2027 m. Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos veiklos plano projekto pristatymas. Pranešėja D. Gečienė.

Komiteto nariams el. paštu buvo pateiktas 2027 m. Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos veiklos plano projektas. Komiteto nariai su projektu susipažino ir jam pritarė.

NUTARTA (bendru sutarimu). Pritarti 2027 m. Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos veiklos plano projektui.

Kontrolės komiteto pirmininkė Loreta Urbutė

Posėdžio sekretorė Viktorija Bakšinskytė

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Klaipėdos rajono savivaldybės administracija
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Kontrolės komiteto posėdžio protokolas
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-11-06 Nr. T7-5
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	-
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Loreta Urbutė Tarybos narys
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-11-06 13:42
Parašo formatas	Trumpalaikio galiojimo (XAdES-T)
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-11-06 13:42
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	SK ID Solutions EID-Q 2021E
Sertifikato galiojimo laikas	2025-09-04 17:53 - 2030-09-04 23:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Viktorija Bakšinskytė Specialistas
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-11-06 13:55
Parašo formatas	Trumpalaikio galiojimo (XAdES-T)
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-11-06 13:55
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016
Sertifikato galiojimo laikas	2024-01-13 14:43 - 2029-01-11 23:59
Parašo paskirtis	Registravimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Viktorija Bakšinskytė Specialistas
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-11-06 13:55
Parašo formatas	Trumpalaikio galiojimo (XAdES-T)
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-11-06 13:55
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016
Sertifikato galiojimo laikas	2024-01-13 14:43 - 2029-01-11 23:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	1
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	0
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	-
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	dalyvių sąrašas.pdf
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	-
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Elpako v.20261030.11
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Tikrinant dokumentą nenustatyta jokių klaidų (2026-11-06)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	2026-11-06 nuorašą suformavo Viktorija Bakšinskytė
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo Dokumentų valdymo sistema „Deka Office“ (2026-11-06)